

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca Gordane Jalšovečki predsjednice vijeća, Željka Glušića člana vijeća i suca izvjestitelja, Damira Kontreca člana vijeća, dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća i mr. sc. Lucije Čimić članice vijeća, u parničnom predmetu tužitelja P. b. Z. d.d. Z., kojeg zastupa punomoćnica M. Š., odvjetnica u Odvjetničkom društvu L. i partneri u Z., protiv tuženika Lj. b. d.d. Lj., kojeg zastupa punomoćnik M. P., odvjetnik u Z., radi utvrđenja, i po protutužbi tuženika kao protutužitelja (dalje: tuženika) Lj. b. d.d. Lj., kojeg zastupa punomoćnik M. P., odvjetnik u Z., protiv tužitelja kao protutuženika (dalje: tužitelja) P. b. Z. d.d. Z., kojeg zastupa punomoćnica M. Š., odvjetnica u Odvjetničkom društvu L. i partneri u Z., radi isplate, odlučujući o reviziji tuženika protiv dijela presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4810/08-4 od 17. kolovoza 2011., kojom je djelomično preinačena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-844/07 od 29. siječnja 2008., u sjednici vijeća održanoj 19. ožujka 2014.

p r e s u d i o j e :

Revizija tuženika odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostupanjskom presudom presuđeno je:

"I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja – protutuženika koji glasi:

»Utvrđuju se nevažećim kontragarancije broj ... i ... od 31. svibnja 1990. koje je P. b. Z. d.d. izdala Lj. b. d.d. – G. f. Z., te se zabranjuje tuženoj Lj. b. d.d. Lj. naplata temeljem tih kontragarancija pod prijetnjom ovrhe. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi prouzročeni parnični trošak u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.«

II. Nalaže se tužitelju – protutuženiku P. b. Z. d.d. da plati tuženiku – protutužitelju Lj. b. d.d. Lj. sveukupni iznos 239.562,00 USD i to:

- iznos 17.461,00 U. uvećan za zateznu kamatu koja teče od 1. travnja 1992. do isplate,
- iznos 102.320,00 USD uvećan za zateznu kamatu koja teče od 17. travnja 1992. do isplate,
- iznos 17.461,00 USD uvećan za zateznu kamatu koja teče od 1. listopada 1992. do isplate,
- iznos 102.320,00 USD uvećan za zateznu kamatu koja teče od 14. siječnja 1993. do isplate,

s time da se zatezna kamata na svaki naprijed navedeni iznos obračunava po kamatnoj stopi koju Z. b. d.d. Z. u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju u valuti glavnog duga (USD) i to isplatom kunske protuvrijednosti deviznog iznosa i naprijed navedenih kamata, s obračunom po prodajnom tečaju za efektivu po tečajnoj listi Z. b. d.d. Z. na dan ispunjenja obveze, sve u roku 8 dana.

III. Nalaže se tužitelju – protutuženiku P. b. Z. d.d. naknaditi tuženiku – protutužitelju Lj. b. d.d. Lj. parnični trošak u iznosu 956.354,20 kn u roku od osam dana."

Drugostupanjskom presudom i rješenjem odlučeno je:

"Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-844/07 od 29. siječnja 2008. u točki II. njene izreke i sudi:

Odbija se tuženik – protutužitelj Lj. b. d.d. Lj. s protutužbenim zahtjevom koji glasi:

»Nalaže se tužitelju – protutuženiku P. b. Z. d.d. da plati tuženiku – protutužitelju Lj. b. d.d. Lj. sveukupni iznos 239.562,00 USD i to:

- iznos 17.461,00 USD uvećan za zateznu kamatu koja teče od 1. travnja 1992. do isplate,
- iznos 102.320,00 USD uvećan za zateznu kamatu koja teče od 17. travnja 1992. do isplate,
- iznos 17.461,00 USD uvećan za zateznu kamatu koja teče od 1. listopada 1992. do isplate,
- iznos 102.320,00 USD uvećan za zateznu kamatu koja teče od 14. siječnja 1993. do isplate,

s time da se zatezna kamata na svaki naprijed navedeni iznos obračunava po kamatnoj stopi koju Z. b. d.d. Z. u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju u valuti glavnog duga (USD) i to isplatom kunske protuvrijednosti deviznog iznosa i naprijed navedenih kamata, s obračunom po prodajnom tečaju za efektivu po tečajnoj listi Z. b. d.d. Z. na dan ispunjenja obveze, sve u roku 8 dana.«

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-844/07 od 29. siječnja 2008. u točkama I. i III. izreke i u tom dijelu predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

II. O troškovima nastalim u povodu pravnog lijeka odlučit će prvostupanjski sud u konačnoj odluci."

Protiv dijela drugostupanjske presude kojim je odbijen protutužbeni zahtjev u iznosu 239.562,00 USD sa zateznim kamatama na pojedine dijelove glavnice, kako je to pobliže određeno u izreci, reviziju je podnio tuženik zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, u kojoj predlaže da se pobijanu presudu u navedenom dijelu ukine.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije osnovana.

Suprotno revizijskim navodima drugostupanjska presuda u pobijanom dijelu nema nedostataka i može se ispitati, zbog čega nije ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08 i 57/11 - dalje: ZPP), na koju se poziva podnositelj revizije.

Nije učinjena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP (nemogućnost raspravljanja pred sudom) time što nije u smislu čl. 13. st. 2. Zakona o rješavanju sukoba zakona s propisima drugih zemalja u određenim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91 i 88/01 – dalje: ZRSZ) od Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske zatražena obavijest o sadržaju stranog prava, budući da se o stranom pravu u smislu navedene odredbe može (dakle, ne mora uvijek) zatražiti obavijest, a sud je sadržaj mjerodavnog stranog prava utvrdio po službenoj dužnosti i direktno primijenio na temelju čl. 13. st. 1. ZRSZ.

Predmet spora je protutužbeni zahtjev na isplatu po bankarskoj garanciji (neopozivoj i bezuvjetnoj kontragaranciji broj ... i dodatku toj garanciji broj ...), koji zahtjev je odbijen zbog nedostatka aktivne legitimacije tuženika (ovdje protutužitelja) na temelju čl. 22.b st. 1. Ustavnog zakona o dopunama Ustavnog zakona o samostalnosti i neovisnosti Republike Slovenije ("Službeni list" Republike Slovenije broj 45/1-1994 – dalje: Ustavni zakon).

U pogledu ostalih revizijskih prigovora, revizijski sud se u cijelosti poziva na razloge drugostupanjske presude (čl. 396.a st. 1. ZPP), na koje podnositelja revizije i upućuje, a imajući pored rečenog na umu da je istovjetno pravno shvaćanje revizijski sud već izrazio u svojim odlukama (npr. u presudi broj Revt-102/07 od 23. rujna 2009.).

Na temelju iznijetog valjalo je na temelju odredbe čl. 393. ZPP odbiti reviziju tuženika kao neosnovanu, time da će se u smislu čl. 396.a st. 2. ZPP na internetskim stranicama ovoga suda objaviti i razlozi drugostupanjske presude na koje se revizijska presuda poziva.

U Zagrebu, 19. ožujka 2014.

Predsjednica vijeća:
Gordana Jalšovečki, v. r.

